

Městské státní zastupitelství v Praze
Náměstí 14. října 2188/9
150 00 Praha 5

V Praze dne 6. 2. 2020

Oznamovatel:

Nadační fond proti korupci

Zastoupený PhDr. Karlem Škáchou, ředitelem Nadačního fondu proti korupci
se sídlem Praha 1, Revoluční 1082/8
IČO 248 21 659
číslo účtu 800111008 / 5500

Trestní oznámení

Nadační fond proti korupci (dále jen „NFPK“) podává trestní oznámení na osobu, která pozměnila protokoly o hlavním líčení v níže uvedené věci. Touto osobou je, s přihlédnutím ke všem okolnostem patrně soudce Městského soudu v Praze JUDr. Alexandr Sotolář (dále jen, „**soudce**“) a to pro podezření, že svým jednáním mohl naplnit znaky skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), b), c), případně i odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první trestního zákoníku. Adresátem trestního oznámení je Městské státní zastupitelství v Praze proto, že je nám z veřejných zdrojů známo, že je ve věci aktivně zainteresované a má tudíž nejvíce informací k předmětnému skutku, v němž NFPK spatřuje naplnění shora uvedených trestných činů.

Soudce byl předsedou senátu v trestní věci vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 10 T 8/2014 v tzv. kauze Opencard. Ve věci vydal jeho senát dva rozsudky, přičemž oba dva byly Vrchním soudem v Praze zrušeny. Poprvé usnesením ze dne 12. 9. 2018, sp. zn. 5 To 21/2018 a podruhé usnesením ze dne 27. 6. 2019, č. j. 5 To 17/2019-13236. Obě rozhodnutí jsou přílohou tohoto oznámení.

Ve druhém případě přistoupil Vrchní soud v Praze ke změně senátu, a to pro důvody, pro které je podáváno toto trestní oznámení. Tyto nejzávažnější důvody jsou vymezeny právě v bodech 39. až 46. tohoto druhého usnesení Vrchního soudu v Praze. Jedná se o to, že patrně soudce pozměňoval skutečný obsah protokolů o hlavním líčení v neprospěch osob, se kterými bylo

vedeno trestní řízení a které stály jako obžalované u soudu, konkrétně před trestním senátem, jehož byl soudce předsedou.

Některé pasáže toho, co zaznělo u soudu, byly záměrně pozměněny, některé vypuštěny, nebo některé, které u soudu nezazněly, byly přidány. Poté, co byl druhým usnesením Vrchního soudu v Praze změněn senát, zadal nový senát opravu protokolů. Výsledek předkládáme v elektronické podobě jako přílohu. V jednotlivých souborech jsou v revizích vidět pozměněné pasáže a je zřejmé, že skutečnost je ještě závažnější než to, co bylo vytknuto odvolacím soudem.

Nutno zdůraznit, že kromě manipulace s obsahem protokolů o hlavním líčení, pokud jde o výpovědi svědků a zástupců znaleckých ústavů, došlo i k zásadní manipulaci s protokolem obsahujícím výpověď obžalovaného RNDr. Tomáše Hudečka, kde soudce nejen, že podstatnou část jeho výpovědi vypustil, ale také mu vložil do úst něco, co obžalovaný RNDr. Tomáš Hudeček nikdy neuvedl. Nebezpečnost takové manipulace je dále umocňovaná skutečností, že následně předmětnou zkreslenou výpověď soudce použil ve svém rozsudku jako jeden z hlavních argumentů pro odsouzení obžalovaného Hudečka.

Vrchní soud v Praze se věnuje těmto pasážím v bodě 40. na straně 18 usnesení ze dne 27. 6. 2019. č. j. 5 To 17/2019-13236, citujeme:

Obžalovaný Hudeček uvedl podle znění audiozáznamu v rámci své výpovědi na otázku předsedy senátu větu: „Pokud jste zmiňoval ty právní expertízy nebo posudky z období předchozího, s jejich textem jste se seznámil?“ (čas 53:36)

Odpověď: „Ne, ne, já jsem se neseznámil s tím textem, já jsem tady v tomhle ohledu, za a) jsem tedy věřil paní radní a panu řediteli odboru, ale druhá věc je ta, já jsem se seznámil a teď nevím, z jakého to bylo podkladu s tím, že ten, že to už bylo vlastně navrženo a teď nevím, jestli dokonce i vypsáno, ale že už vlastně jako magistrát jednou provedl pokus na základě těchto posudků o vypsání té zakázky...“ (Čas 53:46-54:11)

V protokolu o hlavním líčení je však uvedeno toto:

Já je viděl u paní radní Vorlíčkové. Podrobně jsem je nestudoval. Já jsem věřil paní radní a panu řediteli odboru. Já jsem se ale seznámil, nevím, z jakého to bylo podkladu, s tím, že už to bylo vlastně navrženo, nevím, jestli už i vypsáno, že už vlastně Magistrát jednou provedl pokus na základě těchto posudků o vypsání té veřejné zakázky...“

Vrchní soud v Praze dále uvedl: „Oproti původnímu znění se tedy v protokolu objevuje navíc věta, kterou obžalovaný nevyslovil. Takto významově posunuté tvrzení obžalovaného pak bylo v napadeném rozsudku použito jako argument na podporu závěru o naplnění subjektivní stránky jím údajně spáchaného trestného činu, a vysvětlení rozdílu, který obžalovaného RNDr. Hudečka, Ph.D. odlišuje od skupiny obžalovaných, kteří byli předchozím rozsudkem soudu I. stupně pro stejné jednání zproštěni obžaloby.“

Jak je patrné, RNDr. Tomáš Hudeček ve své výpovědi jednoznačně vyloučil, že by měl předchozí právní posudky fyzicky k dispozici, avšak soudce v rozsudku v rámci rekapitulace výpovědi RNDr. Hudečka na str. 31 rozsudku uvedl, že RNDr. Hudeček vypověděl, „že měl možnost vidět čtyři odborné posudky z minulé doby, mezi nimiž byly posudky advokátní kanceláře *Abbot Legal* [...], s jejichž obsahem ho podrobně seznámila obžalovaná Ing. Eva Vorlíčková.“ Kurzívou zvýrazněné pasáže obsahují právě ty údaje, které nad rámec podané výpovědi RNDr. do úst vložil soudce.

Obsahová znalost právních posudků byla dle rozsudku jedním z hlavních důvodů odsouzení RNDr. Tomáše Hudečka.

Pokud jde o označení trestných činů, které jsme výše vymezily a které by jednání soudce mohlo naplnit, vycházíme u trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby z toho, že soudce je úřední osobou ve smyslu § 127 trestního zákoníku. U trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny vycházíme z definice veřejné listiny dle § 131 trestního zákoníku a z ustálené judikatury, dle které je protokol veřejnou listinou (např. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 1. 2001, sp. zn. 4 Tz 296/2000 – Sbírka soudních rozhodnutí R 1/2002 tr., nebo rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 5. 1969, sp. zn. 2 Tor 5/69 – Sbírka soudních rozhodnutí Rt 50/1969).

Z veřejných zdrojů je nám známo, že předseda Městského soudu chystá podání k vyvození kárné odpovědnosti. Máme ovšem za to, že u jednání, kde soudce, pokud tímto padělatelem je on, který rozhoduje o vině a trestu v takto velmi závažné cause veřejně činných osob, sám pozměňuje veřejnou listinu a takto falšovaný důkaz následně využívá jako nástroj při odsouzení obžalovaných, zjevně naplňuje znaky shora uvedených trestních činů. Vyvození kárné odpovědnosti v takovém případě vnímáme jako zcela nedostačující a je v rozporu s chápáním trestního práva a konstrukce společenské škodlivosti v právním řádu ČR. Výše uvedené platí obzvláště v situaci, kdy na základě jednání soudce došlo prokazatelně dvakrát k odsouzení obžalovaného RNDr. Hudečka, byť naštěstí bylo takové nezákonné rozhodnutí již také dvakrát zrušeno nadřízeným soudem.

Zásadní pozměněné pasáže jsou podrobně uvedeny v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 6. 2019.

Závěrem Vás žádáme, aby byl NFPK vyrozuměn o způsobu vyřízení našeho oznámení.

Oznamovatel:

PhDr. Karel Škácha

Ředitel Nadačního fondu proti korupci

Seznam příloh

Nosič dat obsahující:

1. Nahrávky hlavního líčení
2. Protokoly s vyznačenými odlišnostmi
3. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. září 2016
4. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. září 2018
5. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. prosince 2018
6. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. června 2019