

Česká republika - Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

sp. zn. Si 268/2015

ROZHODNUTÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl o žádosti **Nadačního fondu proti korupci**, se sídlem Na Florenci 31/1270, 110 00 Praha 1, IČ 248 21 659, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), ze dne 22.04.2015

t a k t o :

Žádost o poskytnutí informace ze dne 22.04.2015, se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., **o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žádostí doručenou povinnému subjektu dne 23.04.2015 se žadatel domáhal poskytnutí informace:

- a) Kolikrát Krajský soud v Ostravě jakožto rejstříkový soud udělil zapsané osobě v období od 01.01.2014 do 31.03.2015 pořádkovou pokutu za neuposlechnutí výzvy rejstříkového soudu k předložení listiny, které mají být založené do sbírky listin? Jedná se o uplatnění § 104 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.
- b) Kolikrát Krajský soud v Ostravě jakožto rejstříkový soud zahájil vůči zapsané osobě v období od 01.01.2014 do 31.03.2015 řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací z důvodu opakovaného neplnění povinnosti dle § 104 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob? Jedná se zde o uplatnění § 105 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.
- c) Kolikrát Krajský soud v Ostravě jakožto rejstříkový soud udělil zapsané osobě v období od 01.01.2010 do 31.12.2013 pořádkovou pokutu za neuposlechnutí výzvy rejstříkového soudu k předložení listiny, které mají být založené do

sbírky listin? Jedná se o uplatnění § 200de zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Krajský soud v Ostravě není schopen zjistit z žádných statistických výkazů, v kolika případech byla pořádková pokuta uložena právě z důvodu neuposlechnutí výzvy rejstříkového soudu k předložení listiny, které mají být založené do sbírky listin. Údaj o uložení pořádkové pokuty by byl součástí rejstříkového spisu, a proto by soud dané údaje mohl získat pouze zpracováním obsahu všech rejstříkových spisů. Povinný subjekt zvážil i možnost získat požadované údaje dotazem na účetní povinného subjektu, avšak v tomto případě by nebylo opět možné zjistit, kolik ze všech pořádkových pokut bylo uloženo z důvodu neuposlechnutí výzvy soudu k předložení listin. Navíc údaje získané dotazem na účetní povinného subjektu by nebyly kompletní, neboť o uložení pořádkové pokuty je účetní povinného subjektu vyzooměna pouze v případě, že tato není ve lhůtě stanovené rozhodnutím soudu zaplacená. Uvedené platí pro žádost o informace pod písm. a) a c).

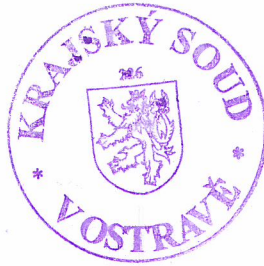
K části Vaší žádosti o informace pod písm. b) uvádím, že v roce 2014 bylo zahájeno celkem 716 řízení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a v roce 2015 (do 24.04.2015) bylo takových řízení zahájeno celkem 225. Nicméně z těchto údajů nelze zjistit, zda řízení byla zahájena právě z důvodu opakovaného neplnění povinnosti podle § 104 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

V obou uvedených situacích by pro poskytnutí informací bylo nutné provést analýzu všech rejstříkových spisů, respektive všech zahájených řízení o zrušení společnosti a nařízení jejich likvidace, přičemž takový rozsah a způsob poskytování informací jde proti smyslu zákona č. 106/1999 Sb. V případě, že pro poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. nepostačuje pouze mechanické shromáždění informací u daných spisů, ale pro jejich poskytnutí je nutné provést kompletní analýzu veškeré rozhodovací činnosti na úseku veřejného rejstříku a řízení o zrušení zapsané osoby a nařízení její likvidace, nezbytvá povinnému subjektu, než žádost žadatele odmítnout právě s odkazem na závěr učiněný v usnesení Ústavního soudu ze dne 12.11.2014, sp. zn. II. ÚS 589/14.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt žádost o poskytnutí informací podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu spravedlnosti do 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 29. dubna 2015



JUDr. Iva Hrdinová, v. r.
předsedkyně krajského soudu

Za správnost:
Lenka Slaninová