

Milionové pikle pokladníka TOP 09

Pavel Severa čelí nařčení, že podvodně vylákal podpisy na směnkách • Šéf strany Kalousek: Je to jeho spor

KATEŘINA KOLÁŘOVÁ

PRAHA Dům číslo 5 v Balbinově ulici na pražských Vinohradech se stává politicky exponovanou adresou. Nejdříve se vynořil jako místo, kde se nachází apartmán, jehož prodej exžalobkyně Renatě Vesecové opomněl v majetkovém příznání uvést Tomio Okamura z SPD. Teď se stejná adresa, ale jiný byt objevuje v dalším problematickém příběhu – a ve spojení s TOP 09.

Když TOP 09 potřebovala před nynějšími sněmovními volbami peníze na kampaň, nevydal se její ge-

nerální sekretář Pavel Severa do banky, ale na policii. Zmíněným vinohradským bytem chtěl ručit za úvěr na agitaci. Nemohl, protože nemovitost uvázla ve vyšetřování.

Policejní zájem se na generálního sekretáře TOP 09, který má na starosti provoz a peníze strany, upřel před dvěma lety, kdy na něj podala trestní oznámení vdova podnikateli Zdeňku Švecovi. Ten stejně jako Severa pocházel z Litomyšle a byli to staří přátelé. Politice řešila podezření Švecovy rodiny, že Severa z podnikatele vylákal podpis směnek na zhruba

10 milionů korun, když už byl Švec v těžkém stadiu alkoholismu. Za pražský byt, u něhož je jako majitelka vedena Severova tehyně, dostal údajně Švec zapláceno jednou ze sporných směnek.

Případ kriminalisté v červnu odložili kvůli absenci přímých důkazů, ale s tím, že „zjištěný skutkový stav vykazuje nemálo pochybností, rozporů i listinných důkazů, které vnašejí do verze podezřelého Pavla Severy ke sporným směnkám podezření, že si tyto směnky opatřil nezákonným způsobem, nikoli jejich paděláním, ale jejich vylákaním na

Zdeňku Švecovi podvodným způsobem, zřejmě v tísnivé situaci“, píše se v usnesení, s jehož zněním se LN mohly seznámit.

Severa odmítá, že by na něm šlo podezření, a uvádí, že se ho Švecova vdova snaží kriminalizovat, aby nemusela platit manželovy dluhy.

Předseda TOP 09 Miroslav Kalousek dává od Severovy kauzy ruce pryč. „Soukromoprávní spory členů strany mě nezajímají. Takovou věc může rozhodnout jen soud. Nikdo jiný“, řekl Kalousek.

Pokračování na straně 2

KAUZALN

„Soukromoprávní spory členů strany mě nezajímají.“

Takovou věc může rozhodnout jen soud.

Nikdo jiný.“

Miroslav Kalousek
předseda TOP 09

Dokončení ze strany 1

„Proti paní Švecové vedu několik směnčných soudních sporů, ve kterých se domáhám toho, aby mi byly uhrazeny směnky řádně vystavené jejím zesnulým manželem. Je běžnou taktikou dlužníků v takových obchodních sporech, že se v rámci své obrany snaží vykonstruovat obvinění spočívající v tom, že je věřitel podvedl, věc zmanipuloval, či že se jinak stali obětí trestného činu,“ sdělil LN Severa.

Kauza nekončí, vdova Dagmar Švecová podala proti odloženému dozoruji státní zástupce Radek Soukup.

Léky a alkohol

Případem se zabývala krajská paradržická policie. Zkoumala, jestli podpisy na směnkách nevykroužil zesnulý Švec v situaci, kdy nevěděl, co dělá. V sérii několika takových písemných závazků Švec přišel splatit přes deset milionů korun.

Vdova si myslí, že Švec směnky podepsal v době, kdy byl v pokročilé fázi závislosti na alkoholu, v důsledku čehož trpěl epilepsií a postižením mozku. Kombinace silných léků a alkoholu podle vdovy omezovala jeho rozpoznávací schopnosti a způsobila, že dříve úspěšný podnikatel často nevěděl, co dělá.

Švec zemřel v roce 2013 a podle vdovy tehdy rodina neměla tušení, že nějaké směnky existují. Měla to zjistit až tehdy, když se Pavel Severa přihlásil do dědickeho řízení. Svatavskému notáři, kterému dědictví po zesnulém Švecovi vypořádal, přinesl tři směnky.

První z ledna roku 2011 byla vystavená na částku 2,7 milionu korun. Směnka z února téhož roku změnila na částku přesahující jeden milion. Poslední na 600 tisíc byla datována na červen 2012.

Rodina zesnulého podnikatele pojala podezření, že jsou směnky padělané. Data, kdy měly být podepsány, totiž neseděla. V době údajného uskutečnění jednoho podpisu pobýval Švec se svou rodinou na dovolené v Dominikánské republice, v dalším případě byl téhož dne hospitalizován v litoránské nemocnici kvůli epileptickému záchvatu.

Rodinu podnikatele udivil i rukopis na směnkách. Právě kvůli častým záchvatům a stavům blížícím se deliriu treners se Švecům psaný projev výrazně lišil od jeho dřívějšího písma. Rukopis podle rodiny odpovídá spíš stylu, kterým psal podnikatel pár měsíců před smrtí. Manželka podnikatele na policii vypověděla, že Severu opakovaně zastihla u manžela s deskami a perem v ruce. To už byl podle vdovy Švec ve stavu, kdy nemohl spolehlivě vědět, co píše. „Když jsem se pana Severy zeptala, co je to za dokumenty, co manželovi nese, neodpověděl,“ vzpomínala vdova.

Do dědickeho řízení vpadla další směnka. Dokument v hodnotě 6,5 milionu korun měl údajně podnikatel podepsat ve prospěch Severovy tehyně. Na základě úpisu údajně tehyně získala byt v Balbínově ulici. Několik dní poté, co Severa policii vyrozuměl, že zamýšlí bytem ručit za úvěr pro TOP 09, vydal soud předběžné opatření, v němž jakékoli nakládání s nemovitostí zapověděl. Bylo to na žádost právníka Švecové.

Severova tehyně se totiž o byt souběžně soudí. Předseda TOP 09 ale razantně odmítá, že by strana podobnou pomoc přijala. „Půjčka, kterou si TOP 09 brala na volby, nebyla v žádném případě garantována ani jištěna žádným nemovitým ani movitým majetkem žádného člena strany. Je to píto-most. Nic takového se nestalo,“ řekl LN Kalousek.

Manželka podnikatele se na policii vydala poprvé v září 2014. Několik měsíců poté podala Severa k soudu žaloby o zaplacení směnky. Policii byl následně povolán znalec, který měl určit pravost podpisů. Znalecký posudek uvedl, že podpis na směnkách skutečně patří Švecovi, ale viděl problém v době vzniku zkoumaných dokumentů. Podnikatel je podle znalce pravděpodobně podepsal v jedné chvíli, přestože dle data jejich vystavení měly vzniknout s odstupem několika měsíců.

Kam se poděly peníze

Zhruba rok poté, co se kauza rozběhla, se Švecová obrátila vedle policie i na Nadační fond proti korupci. Kvůli tomu, že Severa podnikateli údajně půjčoval ze svých úspor, chtěla vdova spolu s analytiky fondu ověřit, zda to odpovídá jeho finančním příjmům.

V tom na slabé místo nenarazili, Severa byl po dobu 17 let lidoveckým poslancem, než přešel k TOP 09. Jenom za práci v dolní komoře si za tu dobu vydělal několikrát 13 milionů, takže teoreticky by na velkorysou půjčku měl mít, byť by šlo o větší jeho výdělek.

Snaha vysledovat, nač údajně půjčené peníze použil Švec, byla svízelnější. Jako by se vypařily. Podnikatel je údajně neuložil na



žádný ze svých účtů, neuložil je do nemovitostí či nezanesl do účetnictví žádné ze svých firem. I proto rodina nevěří, že k nějaké výplátě bankovek proti směnčennému úpisu kdy došlo.

Severa argumentuje tím, že pokud policie trestní oznámení odložila, znamená to, že nemá žádné podezření, že by on jednal protiprávně. „Trestní oznámení je pouhou fabulací, která byla policijním šetřením spolehlivě vyvrácena,“ napsal LN Severa.

Závěr vyšetřovatelů ale nestojí takhle kategoricky. Vyplyvá z něj, že v Severův neprospekch svědčí

řada nepřímých důkazů. Policie v usnesení o odložení případu odkazovala i na trestněprávní zásady – presumpci nevinny a poučku, že při pochybnostech se rozhoduje ve prospěch obviněného.

Podle Václava Lásky, advokáta rodiny zesnulého podnikatele, je taková právní konstrukce nejasná – uvádí, že právní principy, kvůli nimž vyšetřovatelé kauzu odložili, jde použít až v rámci hlavního líčení. „Odložení věci je mimořádné podivné, neboť podle trestního řádu policejní orgán rozhodne o zahájení trestního stíhání, pokud zjištěné skutečnosti na-

Dům v Balbínově ulici se objevil hned ve dvou případech. Jeden byt v něm prodal šéf SPD Tomio Okamura bývalé nejvyšší žalobkyni Renatě Vesecké, let do svého poslaneckého majetkového příznání tuto transakci za 10 milionů neuvedl. Jiný byt v tomto domě na pražských Vinohradech figuruje zase v Severově kauze.

FOTO MAFRA - PETR TOPIČ

svědčují tomu, že byl spáchán trestný čin. Což policie sama ve svém zevrubném usnesení konstatovala,“ dodal analytik Nadačního fondu proti korupci Martin Soukenka.

Severa k tomu říká, že interpretace Nadačního fondu jsou zavádějící. „Pokládám za krajně neseříznou a za vysoce neprofesionální, pokud je výsledek policejního vyšetřování, které dospělo k závěru, že zde neexistuje jakékoli porušení,“ uvedl. Důrazně se proti tomu ohrazuje, „uvedl.“