

# Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem (včetně pobočky v Liberci)

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky  
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem
Č. j. nebo sp. zn.:	2 KZV 113/2002-131
Státní zástupce:	Radek Bělor
Skutek:	zločin podvodu
Škoda:	7 207 150 Kč
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Miloslav <b>Žára</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	půjčování peněz pod záminkou jejich zhodnocení a následné nevrácení

Podstata: Obviněný získával od fyzických osob finanční částky pod záminkou půjčky a jejich vrácení včetně příslibu vyšších úroků a případně s příslibem zřízení zástavního práva k nemovitosti nebo k vozidlu, případně s příslibem jejich vrácení v odpovídající hodnotě v německých markách, své sliby však neplnil a peníze nevrátil (v jednom případě vrátil jen zlomek získaných peněz). Obviněný dále odebral zboží, které nezaplatil. Tím celkem v 10 případech poškodil fyzické osoby a v jednom případě právnickou osobu a způsobil jim tak celkovou škodu ve výši 7 207 150 Kč. Pro ilustraci, jeho jednání v jednom případě spočívalo v tom, že v přesně nezjištěné době od září 2000 do prosince 2000 v Kadani, okres Chomutov, získal pod záminkou půjčky od Květy M. v několika případech celkovou částku 1 500 000 Kč s příslibem jejího vrácení včetně vyšších úroků, což neučinil. Analogicky jednal i v dalších případech.

Citace (volně): Usneseními ze dne 19. 8. 2002, 2. 12. 2002 a 22. 8. 2003 zahájil policejní orgán trestní stíhání obviněného Miloslava Žáry pro trestný čin podvodu. Dne 16. 9. 2004 bylo usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem trestní stíhání obviněného Miloslava Žáry přerušeno, neboť v průběhu vyšetřování bylo k osobě obviněného zjištěno, že se od dubna 2004 nezdržuje v místě trvalého bydliště a jiný jeho pobyt nebyl zjištěn. Ačkoli k dnešnímu dni nebyl zjištěn aktuální pobyt obviněného, tak je nutné reflektovat právní stav v podobě rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013. Po přezkoumání spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii se na obviněného vztahuje, neboť (...) v případě posouzení jeho jednání podle trestního zákoníku by v případě uznání viny za spáchání zločinu podvodu byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. S ohledem na zahájení trestního stíhání obviněného je zřejmé, že od zahájení trestního stíhání uplynulo více než 8 let. Z těchto důvodů jsem tedy rozhodl o pokračování v trestním stíhání obviněného, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení, aby bylo možné rozhodnout o zastavení jeho trestního stíhání s ohledem na rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii, které se na obviněného vztahuje.

Číslo:	2
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem
Č. j. nebo sp. zn.:	2 KZV 99/2002-520
Státní zástupce:	Iveta Bollová
Skutek:	trestný čin podvodu
Škoda:	99 624 264 Kč (nejméně)
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Vladimír <b>Bereznia</b> k
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Válcovny trub a.s.; NELSON MB Chomutov s.r.o.

Podstata: Obviněný jako osoba zplnomocněná obchodní společností Válcovny trub se sídlem v Chomutově, v zastoupení generálního ředitele Ing. Václava Lukáše k jednání se společností RVO Zarubežněřf – Rusko o zaplacení pohledávek vzniklých na podkladě uzavřených kontraktů na dodávky bezešvých trub v roce 1991, skutečně zajistil uskutečnění úhrady dluhu ruskou stranou v celkové výši 11 049 975 USD, avšak vědomě v rozporu s dohodnutými podmínkami zplnomocnění, které stanovily doručení celé částky na účet obchodní společnosti Válcovny trub na podkladě svého písemného pokynu, stanovil formu úhrady ve čtyřech splátkách v období od 4. 10. do 14. 12. 1994, z nichž jednu poukázal ve prospěch obchodní společnosti Válcovny trub a zbývající tři pak ve prospěch účtu obchodní společnosti Nelson MB se sídlem v Chomutově, která je majetkem jeho manželky Olgy Berezniaak a ve které pracuje ve funkci generálního ředitele s dispozičním právem k účtu, a z tohoto účtu pak užil pro svoji potřebu částky formou příkazů k úhradě i výběrem hotovostí, zejména pak částky 1 600 000 USD ze dne 6. 10. 1994 a 1 600 000 USD ze dne 9. 12. 1994 k převedení na účet v USA a částky 20 000 USD a 2 000 USD příkazy ze dnů 6. 10. 1994 a 15. 12. 1994 převedení na účet v USA, čímž tak způsobil obchodní společnosti Válcovny trub, nyní zastupované správcem konkursní podstaty společnosti HOLDING CHOMUTOV a.s., škodu nejméně ve výši 99 624 264 Kč.

Citace (volně): Policejním komisařem Policie ČR bylo dne 8. 7. 2002 zahájeno trestní stíhání obviněného Vladimíra Berezniaaka pro trestný čin podvodu. Obviněný převzal usnesení dne 16. 7. 2002. V průběhu přípravného řízení bylo zjištěno, že obviněný se zdržuje v místě trvalého bydliště v domovském státě a bylo rozhodnuto trestní stíhání dne 30. 6. 2006 přerušit. Přezkoumáním věci bylo zjištěno, že jednání obviněného je nutné právně kvalifikovat s ohledem na trestní zákoník v platném znění jako zločin podvodu, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody 5 až 10 let. Ve věci není vedeno trestní stíhání proti uprchlému a od jeho zahájení k 1. 1. 2013 uplynulo více než 8 let. Za této situace na obviněného dopadá článek II rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. 1. 2013. S ohledem na výše uvedené bylo nutné v trestním řízení pokračovat a poté rozhodnout o zastavení trestního stíhání.

Číslo:	3
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem
Č. j. nebo sp. zn.:	2 KZV 107/2009-237
Státní zástupce:	Tomáš Skála
Skutek:	trestný čin porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem
Škoda:	nezjištěna
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Mgr. Petr <b>Pernička</b>
Související stíhané osoby:	Ing. Zbyněk <b>Švejnoha</b>
Klíčová slova:	AGROPLAST a.s.; ARMIMEX Limited; Amblecode Trading Limited
<p>Citace (volně): Obviněný jako ředitel společnosti Agroplast vydal ústní pokyn Jaroslavu Řezníčkovi jako svému zástupci, na základě kterého ten zplnomocnil dne 10. 5. 1994 bulharského občana Dmitrije Adolfoviče Širkova k zastupování obchodní společnosti a ten na jejím základě a podle pokynů obviněného Petra Perničky uzavřel jako prodávající dne 20. 2. 1995 v Sofii v Bulharské republice obchodní smlouvu s bulharskou společností ARMIMEX Limited se sídlem v Sofii o prodeji vojenského protiletadlového komplexu Tunguska za kupní cenu 5 500 000 USD a po nastalém sporu o finanční vyrovnání poskytnuté zálohy ve výši 515 000 USD obviněný Petr Pernička přistoupil na splácení pohledávky a na vyrovnání dne 18. 12. 1996, ačkoli k takovému obchodu společnost Agroplast neměla licenci podle zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem. Obviněný dále jako ředitel společnosti Agroplast vydal pokyn ruskému občanu Borisi Usmanovičovi Umalatovi, který za společnost na jeho základě jako zaměstnanec a prodávající dne 13. 8. 1998 na Kypru podepsal obchodní smlouvu s obchodní společností Amblecode Trading Limited zastoupenou korejským občanem Chong Ho Rhee na dodání protiraketového komplexu S 300 PMU za kupní cenu 70 000 000 USD, ačkoliv k takovým obchodům s vojenským materiálem společnosti neměly povolení ani licenci podle zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem. Obviněný jakožto zástupce neexistující společnosti Winsley Finance Limited, se sídlem v Liberci, na základě předběžného jednání z 11. 9. 1998 uzavřel a jako prodávající podepsal dne 6. 10. 1998 v Liberci smlouvu s obchodní společností Amblecode Trading Limited zastoupenou korejským občanem Chong Ho Rhee o dodání čtyř souprav vojenských leteckých motorů RD-33 za kupní cenu 2 600 000 USD.</p> <p>Trestní stíhání obviněného Petra Perničky bylo poprvé zahájeno sdělením obvinění ze dne 21. 6. 1999 s tím, že řízení bylo vedeno proti uprchlému. Ve věci chronologicky první obžaloba (datovaná 7. 11. 2003) byla podána ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci dne 11. 11. 2003. Tento soud ve věci rozhodnul rozsudkem ze dne 4. 6. 2006 obžalovaného Petra Perničku (a spolupachatele Ing. Zbyňka Švejnohy) zprostil obžaloby. Na základě odvolání dozorového státního zástupce rozhodnul Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 21. 2. 2007 tak, že vrátil věc soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 9. 2007 bylo rozhodnuto tak, že dosavadní předseda senátu prvoinstančního soudu je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci obžalovaných Petra Perničky a Zbyňka Švejnohy. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 4. 2. 2009 byli oba obžalovaní opět zproštěni obžaloby. Na základě odvolání státního zástupce rozhodnul Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 16. 9. 2009 tak, že bylo řízení ohledně bodu č. IV vráceno soudu prvního stupně k novému rozhodnutí a ohledně bodů č. I – III vráceno Krajskému státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem k došetření. Trestní stíhání již nebylo proti obžalovanému Perničkovi vedeno coby proti uprchlému. Na základě toho byly následně odeslány žádosti o právní pomoc do Bulharska, Rakouska a do Ruska (výslechy svědků). V případě Ruské federace byla vedena s tamními orgány složitá jednání. Dne 2. 1. 2013 bylo ve Sbírce zákonů vyhlášeno rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii. Výše uvedené je v předmětné věci dáno, neboť zákon stanoví za stíhaný trestný čin trest odnětí svobody v rozpětí od 1 do 8 roků, trestní stíhání je vedeno od roku 1999 a nevede se proti uprchlému. Státnímu zástupci nezbylo, než trestní stíhání obviněného Petra Perničky jako nepřijatelné zastavit.</p>	

Číslo:	4
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci
Č. j. nebo sp. zn.:	4 KZV 2/2013-3
Státní zástupce:	Martin Tvrdík
Skutek:	zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku
Škoda:	25 331 222 Kč
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Peter <b>Polák</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	TECHTRANS Dubá a.s.; DP invest s. r. o.; DP oil, spol. s r.o.; P. I. S. spol. s r.o.

Citace (volně): Obviněný Peter Polák jako předseda představenstva společnosti TECHTRANS Dubá a.s. v roce 1995 nechal uzavřít a uzavřel smlouvu o půjčce na finanční hotovost ve výši 1 500 000 Kč s úrokem 15 % a sankčním úrokem z prodlení ve výši 1 % z dlužné částky za každý den s věřitelem fyzickou osobou Peterem Polákem a dlužníkem společností TECHTRANS Dubá a.s., přičemž jako předseda představenstva uvedené společnosti nezapltil úmyslně uvedenou půjčku fyzické osobě Peteru Polákovi v úmyslu na dlužné částce navýšit smluvní a sankční úrok a tímto jednáním na uvedenou dlužnou částku nechal vzniknout smluvní úrok ve výši 225 000 Kč a sankční úrok ve výši 4 110 000 Kč. Tuto vzniklou pohledávku v celkové výši 5 835 000 Kč jako fyzická osoba prodal společnosti DP invest s. r. o., ve které byl jednatelem a měl majetkovou účast na této společnosti a další společníci a jednatele této společnosti byli rodinní příslušníci obviněného Petera Poláka. Společnost DP invest s. r. o. jako vlastník pohledávky a věřitel následně uzavřel dohodu o vyrovnání s dlužníkem společností TECHTRANS Dubá a.s. s tím, že společnost DP invest s. r. o. použije tuto odkoupenou pohledávku na vyrovnání faktury na částku 4 983 764 Kč plynoucí z kupní smlouvy o zakoupení 3 kusů nákladních vozidel mezi společnostmi DP invest s. r. o. jako kupujícím od společnosti TECHTRANS Dubá a.s. jako prodávajícím, když z tohoto ujednání vyplynulo, že společnosti TECHTRANS Dubá a.s. jako dlužníkovi zbývalo po provedeném zápočtu zaplatit společnosti DP invest s. r. o. jako věřiteli v termínu do 15. 11. 1996 částku ve výši 851 236 Kč jako zůstatek ze základní pohledávky a Peter Polák jako předseda představenstva společnosti TECHTRANS Dubá a.s. tuto pohledávku úmyslně ve splatnosti nezapltil v úmyslu navýšit smluvní a sankční úrok a následně zůstatek pohledávky i s příslušenstvím společnost DP invest s. r. o. prodala společnosti DP oil, když i v této společnosti byl obviněný Peter Polák jednatelem a měl majetkovou účast na této společnosti (...). Obviněný svým jednáním poškodil společnost TECHTRANS Dubá a.s. o částku v celkové výši 5 114 872 Kč. Obviněný dále jako předseda představenstva společnosti TECHTRANS Dubá a.s. nechal uzavřít kupní smlouvu mezi touto společností jako prodávajícím a společností DP invest s. r. o. jako kupujícím na prodej 10 kusů nákladních automobilů a návěsů za kupní cenu ve výši 20 216 350 Kč, přičemž tyto automobily a návěsy byly předmětem zástavní smlouvy uzavřené mezi zástavním věřitelem společností P. I. S. spol. s r.o., kdy jednatelem této společnosti byl rodinný příslušník obviněného a obchodní podíly této společnosti vlastnili také jeho rodinní příslušníci, a společností TECHTRANS Dubá a.s. jako zástavním dlužníkem a na základě této skutečnosti došlo k dohodě o prodeji 10 kusů nákladních automobilů a návěsů tak, že plnění kupní ceny ve výši 20 216 350 Kč nebude plněno společností TECHTRANS Dubá a.s., ale na účet zástavního věřitele společnosti P. I. S. spol. s r.o. (...).

Dne 22. 3. 2001 vyšetřovatel vydal rozhodnutí o sdělení obvinění Peteru Polákovi, přičemž obviněný převzal sdělení obvinění dne 26. 3. 2001. Pro závažné onemocnění obviněného (rakovinu plic) vyšetřovatel dne 20. 7. 2001 přerušil trestní stíhání obviněného. Dne 1. 1. 2013 prezident republiky rozhodl o amnestii. Trestní stíhání obviněného bylo zahájeno před 11 lety a cca 9 měsíci. Trestní stíhání bylo vedeno pro skutek, u něhož trestní zákoník stanoví horní hranici trestu odnětí svobody pouze deset let. Z toho vyplývá, že skutek, pro který je stíhán obviněný, splňuje podmínky článku II amnestijního rozhodnutí. Proto se trestní stíhání obviněného zastavuje.

Číslo:	5
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci
Č. j. nebo sp. zn.:	4 KZV 39/2005-195
Státní zástupce:	Radim Kadlček
Skutek:	trestný čin zneužívání informací v obchodním styku, trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku
Škoda:	5 181 745 Kč (nejméně; k další škodě ve výši 1 224 818 255 Kč nedošlo)
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Mgr. Regina <b>Rázlová</b>
Související stíhané osoby:	Ing. Stanislav <b>Rázl</b> , Ing. Petr <b>Švec</b> , Adéla <b>Olivová</b> , Ing. Miloš <b>Tůma</b> , Ing. Miroslav <b>Krajša</b>
Klíčová slova:	SKLOEXPORT akciová společnost; Skloexport Group a.s.; CRI a. s.; Collegium R investment, a.s. (a další společnosti)

Podstata: Obviněná v době od roku 1996 do konce roku 1997 pod záminkou tzv. projektu revitalizace akciové společnosti SKLOEXPORT a vytvoření českého sklářského holdingu po předchozí dohodě s dalšími osobami a postupných převodech akcií, vlastnických práv k zahraničním majetkovým účastem, ochranným známkám BOHEMIA CRYSTAL a BOHEMIA GLASS a nemovitostem z majetku společnosti SKLOEXPORT přes právnické a fyzické osoby, až na společnost Skloexport Group a.s., jejímiž akcionáři byla společnost Collegium R investment a dále akcionáři byli Mgr. Regina Rázlová a později Ing. Stanislav Rázl, Ing. Petr Švec, Adéla Olivová, společnost SKLOEXPORT a společnost CRI a. s., zastoupená předsedkyní představenstva Mgr. Reginou Rázlovou, když převody vlastnických práv měly být uskutečněny za podmínek nevýhodných pro společnost SKLOEXPORT, případně aniž došlo k řádnému ocenění převáděných cenných papírů, nemovitostí, ochranných známek a majetkových podílů na zahraničních afilacích společnosti SKLOEXPORT, uvedené osoby jednaly v úmyslu získat z majetku společnosti SKLOEXPORT veškerá aktiva spočívající v majetkových právech k zahraničním zastoupením, ochranným známkám, nemovitostem a cenným papírům, přičemž část tohoto jednání směřovala i k fingovanému navýšení základního jmění společností CRI a. s., Skloexport Group a.s., případně jiných společností.

Citace (volně): Obviněná (...) 4. dne 25 dubna 1997 jako předsedkyně představenstva společnosti SKLOEXPORT a současně jako předsedkyně představenstva společnosti Skloexport Group a.s. uzavřela smlouvu o úplatném převodu ochranné známky „BOHEMIA GLASS“ od Ing. Petra Švece na společnost Skloexport Group a.s. za částku 300 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty s tím, že kupní cena byla uhrazena dne 11. 4. 1997 v plné výši, když hodnota této ochranné známky měla činit nejméně 1 mld. Kč, a to přesto, že měla být dne 15. 4. 1997 mezi společnostmi SKLOEXPORT a Skloexport Group a.s. uzavřena kupní smlouva, podle které předmětem koupě je tatáž ochranná známka. (...) Přičemž shora popsaným jednáním [uvedeným v pěti bodech – pozn. NFPK] měla být akciová společnost SKLOEXPORT poškozena částkou nejméně 1,2 mld. Kč, mělo dojít i k obohacení nebo zvýhodnění fyzických osob Ing. Petra Švece, Ing. Stanislava Rázla, případně dalších osob, když k zaregistrování změn vlastnických práv v evidencích příslušných úřadů nedošlo z důvodů nezávislých na obviněných. Dále, obvinění (...) jednali v úmyslu, aby uvedené akcie byly převedeny do portfolia společnosti Skloexport Group a.s., v důsledku čehož společnosti SKLOEXPORT hrozil vznik škody nejméně 30 000 000 Kč, přičemž byla způsobena škoda nejméně 5 181 745 Kč.

Na počátku vyšetřování bylo trestní stíhání proti obviněné Mgr. Regině Rázlové vedeno jako proti uprchlé. Dne 2. 6. 1998 byla obviněná zatčena a od této doby nebylo trestní stíhání vedeno jako proti uprchlé. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, rozhodl dne 16. 9. 2009 o přerušení trestního stíhání vedeného proti obviněné, neboť pro těžkou psychickou chorobu obviněné nebylo možno postavit ji před soud. Dne 1. 1. 2013 prezident republiky rozhodl o amnestii. (...) Z toho vyplývá, že skutky, pro které je obviněná stíhána, splňují podmínky článku II amnestijního rozhodnutí. Proto státní zástupce trestní stíhání obviněné zastavuje.

Číslo:	6
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci
Č. j. nebo sp. zn.:	4 KZV 11/2013-3
Státní zástupce:	Radim Kadlček
Skutek:	trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné dávky, trestný čin podvodu
Škoda:	12 209 341 Kč (nejméně)
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Leoš <b>Jeřábek</b>
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	AUTO DELTA, a.s.

Podstata: Obviněný nejméně v průběhu let 1993 a 1994 při dovozu automobilů do ČR především pro společnost AUTO DELTA, ve které byl ředitelem, nechal tyto dovozní případy celně projednat po předložení nepravdivých dokladů ke zjištění celní hodnoty, což učinil v úmyslu zkrátit clo a daň z přidané hodnoty, když takovýmto jednáním jen při prověření 11 případů takovýchto dovozů zkrátil clo a DPH ve výši nejméně 3 miliony korun. Obviněný dále pro přepravce ČSAD Liberec jako ředitel společnosti AUTO DELTA objednal nejméně v devíti případech později skutečně provedenou a řádně vyfakturovanou přepravní službu do zahraničí s úmyslem tyto nikdy neuhradit, čímž státnímu podniku ČSAD Liberec (nyní pod jménem ČSAD Liberec, a.s.) způsobil škodu ve výši nejméně 209 341 Kč. Obviněný dále jako odpovědná osoba za činnost společnosti AUTO DELTA a dalších firem, ve kterých byl společníkem a které obchodovaly s automobily, nepodával daňová přiznání k DPH, ač tuto povinnost znal, neodváděl rozdíl mezi přijatou a uhrazenou DPH, čímž zkrátil tuto daň jen při obchodech s osobními automobily o nejméně 4 miliony korun. Obviněný dále na konci roku 1994 převzal jako osoba odpovědná za činnost společnosti AUTO DELTA pod příslibem dodávky devíti kusů vozidel Jeep Grand Cherokee od jednatele společnosti Santé s.r.o. částku 5 milionů korun jako akontaci na dodávku těchto vozů, když k jejich dodání ani k vrácení uhrazené zálohy nikdy nedošlo, i přes četné urgencye ze strany společnosti Santé s.r.o., a uvedenou částku použil pro vlastní potřebu.

Citace (volně): Sdělení obvinění byla vypracována dne 20. 10. 1995 (skutek 1), dne 14. 3. 1996 (skutek 2), 3. 4. 1996 (skutek 3) a 30. 10. 1996 (skutek 4). Od počátku vyšetřování bylo trestní stíhání vedeno proti uprchlému, neboť obviněný se trestnímu řízení vyhýbal pobytem v cizině. Paradoxně již dne 6. 5. 1996 bylo trestní stíhání obviněného Leoše Jeřábka přerušeno usnesením vyšetřovatele, neboť pro nepřítomnost obviněného nebylo možno věc náležitě objasnit. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, rozhodl dne 10. 7. 2007 o pokračování v trestním stíhání obviněného Jeřábka. Byl podán návrh na vydání Evropského zatýkacího rozkazu a Mezinárodního zatýkacího rozkazu. Soud následně požadované zatýkací rozkazy vydal. Dne 21. 5. 2010 rozhodl státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci, o opětovném přerušování trestního stíhání vedeného proti obviněnému, neboť pro nepřítomnost obviněného nebylo možno věc náležitě objasnit. Dne 1. 1. 2013 prezident republiky rozhodl o amnestii. Trestní stíhání obviněného Leoše Jeřábka bylo zahájeno před téměř 17 lety. (...) Z toho vyplývá, že skutky, pro které je obviněný dosud stíhán, splňují podmínky článku II amnestijního rozhodnutí, co se týče podmínky horní hranice trestní sazby ve výši maximálně deset let. Dále bylo nutno posoudit, zda se nejedná o trestní stíhání proti uprchlému. Je pravdou, že obviněný Leoš Jeřábek byl po řadu let stíhán jako uprchlý. V průběhu trestního řízení nebyl po zadržení na základě Mezinárodního zatýkacího rozkazu vydán z Itálie. Nicméně od roku 1996 do roku 2007 a následně ještě od roku 2010 až dosud bylo trestní stíhání přerušeno, neboť pro nepřítomnost obviněného nebylo možno věc náležitě objasnit. Protože nebylo možno věc náležitě objasnit pro nepřítomnost obviněného (a nebyly splněny podmínky pro konání řízení proti uprchlému), bylo řízení přerušeno. Nelze vykládat k tíži obviněného, že bylo trestní stíhání přerušeno celkem po dobu třinácti let. Proto státní zástupce rozhodl o tom, že se v trestním stíhání obviněného pokračuje a současně bylo rozhodnuto, že se trestní stíhání obviněného pro výše uvedené skutky zastavuje (článek II amnestie).

Číslo:	7
Zastupitelství:	Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci
Č. j. nebo sp. zn.:	4 KZV 3/2013-5
Státní zástupce:	Martin Tvrdík
Skutek:	příprava k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné dávky, trestný čin podílnictví
Škoda:	nezjištěna
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	<b>Dag Rodák</b>
Související stíhané osoby:	Jaroslav <b>Šeda</b>
Klíčová slova:	Dagmar (název provozovny k živnostenskému oprávnění)

Podstata: Obviněný po společné dohodě s dalšími osobami uskutečnil podvodné jednání, kterým připravoval neoprávněné vrácení daně z přidané hodnoty nejméně ve výši 5 milionů korun na účet své firmy Dagmar, kterou provozoval obviněný Dag Rodák jako fyzická osoba nezapsaná do obchodního rejstříku, přičemž podvodné jednání mělo základ ve fingovaném nákupu počítačových čipů od firmy PERIMEX s. r. o. a jejich fingovaný prodej firmě v Mnichově, když počítačové čipy byly po jejich vývozu opět bez celního odbavení vráceny do České republiky, kde jejich držení bylo opět deklarováno jako jejich nákup od uváděné firmy a za tímto účelem již převzal počítačové čipy v hodnotě okolo 240 000 DEM, když ve stejném záměru hodlal obviněný Dag Rodák podle dosud uskutečněných dohod dále převzít další čipy v hodnotě nejméně 2 milionů DEM a předmětné jednání uskutečňoval v září 1995 a hodlal v něm pokračovat až do konce roku 1995, přičemž záměr se nepodařilo realizovat jenom proto, že jejich činnost byla při druhém vývozu čipů do Spolkové republiky Německo odhalena, byl odhalen a zadržen, přičemž obviněný Dag Rodák čipy v České republice přebíral pro svoji firmu Dagmar s tím, že věděl o tom, že čipy byly do České republiky propašovány dalšími osobami, aby tak unikly celní kontrole a vyměření obvyklých cel a daní.

Citace (volně): Vyšetřovatel Policie ČR vedl trestní stíhání proti obviněnému jménem Dag Rodák pro přípravu k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné dávky a dokonání trestný čin podílnictví, přičemž trestné činy byly spáchány v jednočinném souběhu. Dále vedl stíhání proti obviněnému jménem Jaroslav Šeda pro přípravu k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné dávky jako proti spolupachateli. Obviněnému Jaroslavu Šedovi bylo sděleno obvinění dne 2. 1. 1997. Obviněnému Dagu Rodákovi bylo sděleno obvinění dne 12. 4. 1996. Dne 28. 7. 1997 bylo policejním vyšetřovatelem trestní stíhání obou obviněných přerušeno pro nepřítomnost obviněného Daga Rodáka.

Dne 1. 1. 2013 prezident republiky rozhodl o amnestii. Proto bylo zkoumáno, zda výše uvedený skutek podléhá amnestii, přičemž bylo zjištěno, že trestní stíhání obviněného bylo zahájeno před více než šestnácti lety. V trestním zákoníku č. 40/2009 Sb. je stanoveno, že se skutek posoudí podle pozdějšího zákona, jestliže to je pro pachatele příznivější. Při použití pozdějšího zákona – trestního zákoníku – by se na skutek vztahovalo ustanovení o zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Co se týče trestních sazeb u přečinu podílnictví ve smyslu trestního zákoníku, činí horní hranice trestu odnětí svobody až 4 léta. Trestní zákoník stanoví u obou trestných činů horní hranici trestu odnětí svobody nepřevyšující deset let. Tudíž skutek podléhá amnestii. Dále bylo nutno zvážit, zda jsou dány i jiné důvody pro zastavení trestního stíhání. Ve smyslu trestního zákoníku se o přípravu trestného činu jedná jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví a pokud nedošlo k pokusu ani dokonání zvláště závažného zločinu. Zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby je sice zvláště závažným zločinem, avšak v tomto ustanovení není zmínka o trestnosti přípravy, příprava tohoto zločinu trestná není. (...) Po prostudování spisového materiálu dospěl státní zástupce k jednoznačnému závěru, že se na výše uvedený skutek vztahuje amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Proto státní zástupce rozhodl o tom, že se v trestním stíhání obviněného pokračuje a současně se trestní stíhání obviněného zastavuje.