

Městský soud v Praze

Usnesení o zastavení trestního stíhání na základě čl. II rozhodnutí prezidenta republiky
Václava Klause o amnestii ze dne 1. 1. 2013



Číslo:	1
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	40T 5/2011 (v případě Jiřiny Kaplanové pak 40T 7/2013-90)
Soudce:	Alexander Sotolář
Skutek:	zločin úvěrového podvodu (pokračující trestný čin úvěrového podvodu)
Škoda:	1 475 604 064 Kč (celkový korunový ekvivalent částek USD, DEM a Kč)
Počet obžalovaných:	5
Obžalovaní (amnestovaní):	Jiřina Kaplanová , Eva Žižková , Kludie Nerglová , Zdeněk Husar , Ivana Neuhäuslová
Související stíhané osoby:	Petr Francl , František Chvalovský , Ladislav Filip , Zdeněk Mezera , Miloslav Brodacký , Václav Francl
Klíčová slova:	Komerční banka, a.s.; SATRAPA, a.s.; Českomoravská agrární společnost, s.r.o.; REALITY - TRADING spol. s r.o.; BOHEMIA WILD spol. s r.o.; Lounská mlékárna s.r.o.

Podstata: Byly poskytovány finanční prostředky v rozporu s interními předpisy a obecnými pravidly. Obžalovaní a další trestně stíhané osoby (zástupci firem) jednali ve shodě. Škoda vznikla Komerční bance.

Citace (volně): Jiřina Kaplanová v postavení ředitelky odboru 3050 centrály Komerční banky, Zdeněk Husar v postavení náměstka ředitelky odboru 3050 centrály Komerční banky, Eva Žižková v postavení vedoucí oddělení 3053 odboru 3050 centrály Komerční banky, Ivana Neuhäuslová v postavení vedoucí oddělení 3052 odboru 3050 centrály Komerční banky a Kludie Nerglová v postavení pracovnice oddělení 3052 odboru 3050 a vedoucí týmu pro zpracování exportních dokumentárních akreditivů centrály Komerční banky, společně se samostatně stíhanými statutárními orgány a odpovědnými zástupci klientů Komerční banky – vzájemně personálně a majetkové propojených obchodních společností SATRAPA, Českomoravská agrární společnost, Lounská mlékárna, REALITY - TRADING a BOHEMIA WILD.

V době od 16. června 1998 do 25. ledna 1999 v Praze v různých stádiích realizace rizikových bankovních operací, jejichž navenek prezentovanou podstatou bylo časově omezené a úročené poskytnutí finančních prostředků na financování určitých zbožových obchodů se podíleli na zpracování podkladů pro uzavření smluv o financování těchto zbožových obchodů, které svým obsahem byly smlouvami o úvěru, na schvalování těchto smluv, na jejich podepisování a na poskytování finančních prostředků na jejich základě, aniž by uplatňovali a dodržovali příslušná pravidla řízení rizik a aniž by náležitě zohlednili specifická rizika spojená s realizací financovaných obchodů (...). (...) v procesu uzavírání smluv o financování těchto společností – při zpracování podkladů pro jejich uzavření, při jejich schvalování, při jejich evidenci v databázích Komerční banky a při samotném poskytování finančních prostředků na jejich základě – vědomě nepravdivě uvedli dlužníky z daných obchodních vztahů, nebo účel poskytovaného financování anebo jak účel poskytovaného financování tak i dlužníky z daných obchodních vztahů (...).

Usnesení 40T 7/2013-90: Obžalované Jiřina Kaplanová a Eva Žižková po zastavení jejich stíhání v důsledku amnestie požádaly o to, aby řízení v jejich trestní věci nadále pokračovalo. Jiřina Kaplanová dne 23. února 2014 zemřela, Městský soud proto její stíhání zastavil.

Číslo:	2
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	49 T 1/2006
Soudce:	Pavel Benda
Skutek:	trestné činy zneužívání informací v obchodním styku (v případě jednoho obviněného ve formě pomoci) a porušování povinností při správě cizího majetku v jednočinném souběhu
Škoda:	26 112 000 Kč (nejméně)
Počet obžalovaných:	3
Obžalovaní (amnestovaní):	Stanislav Brei , Miroslav Karel , Karel Srba
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	Hotel Český dům a.s.; Český dům v Moskvě; Ministerstvo zahraničních věcí

Podstata: Trojice zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí nechala uzavřít pro Českou republiku nevýhodnou smlouvu o provozování hotelu Český dům v Moskvě se společností, kterou dvě osoby z trojice založily a stanuly v jejích orgánech. Škoda vznikla státu.

Citace (volně): Stanislav Brei jako ředitel Českého domu v Moskvě a Miroslav Karel jako hlavní účetní Českého domu v Moskvě (jako zaměstnanci Ministerstva zahraničních věcí), v důsledku čehož se na ně vztahoval zákaz členství v řídicích orgánech právnických osob provozujících podnikatelskou činnost, založili dne 14. 7. 2000 společnost Hotel Český dům a.s., v níž se Stanislav Brei stal předsedou představenstva a Miroslav Karel předsedou dozorčí rady a dne 14. 9. 2000 měli předložit Ministerstvu zahraničních věcí návrh Smlouvy o provozování hotelu Český dům v Moskvě, kterou za společnost Hotel Český dům dne 1. 11. 2000 podepsal Stanislav Brei a za MZ dne 21. 11. 2000 tehdejší místopředseda vlády a ministr zahraničí Jan Kavan, přičemž uvedená smlouva měla být co do poměru práv a povinností připravena a uzavřena pro Českou republiku nevýhodně (...), a k uzavření smlouvy v takovéto podobě mělo dojít proto, že Karel Srba jako generální sekretář Ministerstva zahraničních věcí v souvislosti s přípravou a uzavřením uvedené smlouvy rovněž měl postupovat v rozporu s vyhláškou č. 119/1988 Sb., v rozporu s Organizačním řádem Ministerstva zahraničních věcí ze dne 30. 6. 2000, v rozporu s interním pokynem k provedení usnesení vlády č. 963/2000 ze dne 4. 10. 2000 a v rozporu s rozhodnutím tehdejšího místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí č. 12 ze dne 15. 8. 2000 (tedy v rozporu s vymezenými pravomocemi), čímž měl umožnit uzavření smlouvy tak, jak byla osobami Stanislav Brei a Miroslav Karel navržena. Trojice uvedených obžalovaných ve vzájemné spolupráci měla stanovit výši nájemného za každý kalendářní rok užívání komplexu Český dům v Moskvě společností Hotel Český dům na částku 28 milionů korun, která byla pojata do smlouvy, ačkoli výše tohoto nájemného měla být stanovena ve výši nejméně 54 112 000 korun, takže škoda způsobená České republice měla činit nejméně 26 112 000 korun.

Poznámka: Ke dni 1. 1. 2013 nebylo ve věci pravomocně rozhodnuto (dvakrát byl vyhlášen zprošťující rozsudek, který byl opakovaně zrušen odvolacím soudem).

Číslo:	3 (spojitost s 1)
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	3T 11/2010
Soudce:	Kamil Kydalka
Skutek:	pokračující zločin úvěrového podvodu, zločin úvěrového podvodu, účastenství na pokračujícím zločinu úvěrového podvodu
Škoda:	vizte 1
Počet obžalovaných:	6
Obžalovaní (amnestovaní):	František Chvalovský , Ladislav Filip , Zdeněk Mezera , Miloslav Brodacký , Petr Francl , Václav Francl
Související stíhané osoby:	Jiřina Kaplanová , Eva Žižková , Klaudie Nerglová , Zdeněk Husar , Ivana Neuhäuslová
Klíčová slova:	vizte 1
<p>Citace (volně): Obžalovaní jako odpovědní zástupci a statutární orgány obchodních společností REALITY – TRADING, Českomoravská agrární společnost, SATRAPA, Lounská mlékárna a BOHEMIA WILD v období od měsíce května 1998 do konce měsíce ledna 1999 podali v níže uvedených případech za tyto společnosti, které byly vzájemně personálně a majetkově propojené, žádosti o financování obchodů u Komerční banky, spočívající ve vývozu zboží do zahraničí pro zahraniční odběratele nebo v prodeji zboží tuzemským odběratelům a v jednom případě v realizaci developerského projektu, přičemž jejich skutečným záměrem nebylo takto získané peněžní prostředky použít na financování deklarovaných obchodů, ale na jiné účely nesouvisející s těmito obchody, a sice k úhradě dluhů těchto společností či jiných společností majetkově a personálně propojených s těmito společnostmi, vzniklých z předchozích financování obchodů Komerční bankou nebo jinými bankami, k úhradě dluhů těchto společností jiným věřitelům nebo k jiným obchodním či neobchodním aktivitám některých těchto společností nebo, v případě obviněného Františka Chvalovského, pro jeho soukromé účely coby fyzické osoby. S tímto záměrem vědomě poskytli v procesu sjednávání úvěrových smluv s Komerční bankou nepravdivé informace s cílem vzbudit zdání, že byly splněny podmínky této banky pro poskytnutí úvěrového financování, když si byli vědomi toho, že pokud by uvedli požadované údaje a informace podle skutečnosti, podmínky stanovené bankou by splněny nebyly a nebyly by tak poskytnuty ani požadované peněžní prostředky. Obvinění si byli současně vědomi také skutečnosti, že někteří pracovníci Komerční banky, kteří se na vyřizování žádostí a rozhodování o nich podíleli, včetně ředitelky odboru 3050 Jiřiny Kaplanové, a kteří jsou pro toto jednání trestně stíháni v jiném trestním řízení, věděli, že v souvislosti s žádostmi o financování těchto obchodů byly uváděny údaje neodpovídající skutečnosti a že požadované peněžní prostředky nebudou použity k financování deklarovaných obchodů, když obvinění spoléhali na to, že tito pracovníci banky budou svou činností spolupůsobit k vyvolání klamného zdání, že podmínky pro poskytnutí financování předmětných obchodů, vyžadované podle interních směrnic banky, splněny byly. (...) U zdejšího soudu byla podána v říjnu 2010 obžaloba ze strany Vrchního státního zastupitelství v Praze (...). Zdejší soud pak ve věci rozhodl rozsudkem 28. 6. 2011. Pod odvolání obžalovaných pak věc projednával Vrchní soud v Praze, který v říjnu 2012 rozhodl o zrušení rozsudku zdejšího soudu s tím, aby věc byla znovu projednána a rozhodnuta. Dne 1. ledna 2013 pak prezident republiky vyhlásil amnestii (...). V této věci pak zdejší soud inicioval stížnost k Ústavnímu soudu, která pak byla zamítnuta s tím, že stejnou stížnost podala skupina senátorů Senátu parlamentu ČR, a to o několik dní dříve. (...) Z obsahu spisu bylo zjištěno, že trestní řízení bylo zahájeno před více jak osmi lety, přičemž od posledního vrácení věci státnímu zástupci k došetření na počátku r. 2006 až do nového podání obžaloby uplynula doba více jak 4,5 roku. Prakticky po celé období dozoroval tuto trestní věc jako st. zástupce JUDr. Ing. František Fíla, PhD., státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. Po jeho odchodu ze státního zastupitelství na počátku r. 2010 pak věc obdržel nový státní zástupce dr. Pecka, který pak již bez jakýchkoli průtahů ve věci věc předložil s obžalobou k projednání soudu.</p>	

Číslo:	4
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	10T 15/2011
Soudce:	Petr Novák
Skutek:	zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, spáchaný ve spolupachatelství
Škoda:	2 637 862 864 Kč
Počet obviněných:	2
Obvinění (amnestovaní):	Milan Vomela , Martin Pechan
Související stíhané osoby:	Marta Konkolová
Klíčová slova:	BENA a.s. (dnes LREAGRAO UNLOGANI KLINDLENT PROPERTIS, akciová společnost); Tukový průmysl spol. s r.o.; ČEPRO, a.s.; BENA CZ, s.r.o.

Podstata: Machinace s pohonnými hmotami (zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby) z pozice provázanosti zaměstnance společnosti ČEPRO a soukromých firem. Škoda vznikla státu.

Citace (volně): Bylo zastaveno trestní stíhání obviněných Milan Vomela a Martin Pechan pro zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, spáchaný ve spolupachatelství, jehož se měli dopustit tím, že Milan Vomela v pozici jediného akcionáře (nejméně od roku 1997 do roku 2002), tedy osoby zcela ovládající obchodní společnost pod dřívějším obchodním jménem BENA (nyní LREAGRAO UNLOGANI KLINDLENT PROPERTIS, akciová společnost), vystupující dílem jako předseda představenstva, dílem jako člen představenstva, kterou po dobu trestné činnosti svými rozhodnutími organizoval a dílem sám či prostřednictvím dalších osob v představenstvu této společnosti řídil a dále Martin Pechan v pozici jednatele obchodní společnosti Tukový průmysl a kterou po dobu trestné činnosti, a to do roku 1997 nejprve sám zcela ovládal, poté nejméně od roku 1998 zastupoval jediného společníka této společnosti – zahraniční společnost SHIRA ANSTALT – svými rozhodnutími společnost Tukový průmysl dílem sám organizoval a řídil, dílem tak činil prostřednictvím spoluobviněné Marty Konkolové či Pavla Jirouška jako jednatele společnosti Tukový průmysl, protože Martin Pechan po údajné tzv. „abdikaci“ na funkci jednatele společnosti Tukový průmysl ke dni 1. 8. 1999 nastoupil právě do společnosti ČEPRO, ve které vystřídal různé funkce (specialista, vedoucí odboru strategie a marketingu) a po rozhodující dobu až do svého odvolání dne 6. 10. 2002 zastával funkci obchodního ředitele ČEPRO, a to zejména proto, že právě u společnosti ČEPRO měla společnost BENA v produktovodech uskladněné dovážené pohonné hmoty (motorovou naftu, benzín 91, benzín 95), se kterými z rozhodnutí těchto obviněných došlo k nezákonným transakcím, odnětí zboží celnímu dohledu a zkrácení spotřební daně a daně z přidané hodnoty ku škodě České republiky velkého rozsahu (...). Martin Pechan společně s Milanem Vomelou tak ukrátil stát na dani spotřební a dani z přidané hodnoty a způsobil škodu České republice na spotřební dani v celkové výši nejméně 1 877 097 758 Kč a dani z přidané hodnoty v celkové výši nejméně 760 765 106 Kč, přičemž z účtu společnosti BENA, vedeného u Komerční banky, bylo na účet společnosti BENA CZ, kde byl obviněný Milan Vomela jednatelem a společníkem jen za období od 11. 10. 2002 do 31. 12. 2002 převedeno celkem 950 257 338 Kč a na účet společnosti Tukový průmysl bylo z tohoto účtu společnosti BENA jen za období od 31. 3. 2000 do 7. 9. 2001 převedeno celkem 1 074 170 535 Kč, o které byly tyto subjekty obohaceny. (...) celkem za období let 1997 až 2002 obvinění Milan Vomela a Martin Pechan ukrátili stát na dani z přidané hodnoty ve výši 760 765 106 Kč a spotřební dani ve výši 1 877 097 758 Kč, tedy celkem ve výši 2 637 862 864 Kč, a tím způsobili škodu České republice v celkové výši nejméně 2 637 862 864 Kč (...). Usnesení o zahájení trestního stíhání předáno dne 3. 9. 2003, státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze podal k Městskému soudu v Praze obžalobu na Milana Vomela a Martina Pechana dne 9. 2. 2012.

Číslo:	5
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	47T 4/2007
Soudce:	Milena Němcová
Skutek:	trestný čin zpronevěry
Škoda:	4 195 165 Kč
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	G. S. (občan SRN)
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	neidentifikovaná německá a česká firma

Podstata: Česká firma zaplatila německé firmě peníze za dodání zboží, které bylo dodáno nefunkční, resp. nebylo dodáno, a peníze nebyly vráceny. Škoda vznikla soukromé firmě.

Citace (volně): Obviněný G. S. stíhaný pro trestný čin zpronevěry, kterého se dopustil jako ředitel společnosti XXX (neidentifikovaný název), uzavřel v Praze dne 21. 11. 1996 s poškozenou společností YYY (neidentifikovaný název) se sídlem v Praze, zastoupenou ředitelem M. T. (neidentifikovaná osoba), smlouvu o dílo, podle které měl obviněný zajistit v termínu do konce června 1998 dodání a instalování elektronického zařízení, kdy poškozená firma podle smlouvy o dílo uhradila obviněnému bankovním převodem dne 11. 12. 1996 na účet vedený u Komerční banky částku 3 795 165 Kč představující 30 % z celkové ceny díla, a následně uhradila na další účet obviněného vedený u Komerční banky dne 24. 7. 1998 částku 400 000 Kč, tedy celkem poškozená uhradila obviněnému částku 4 195 165 Kč, přičemž obviněný vyrobil pouze centrální napáječ CN2, který však byl nefunkční, a proto k jeho předání objednateli nedošlo, další závazky vyplývající ze smlouvy o dílo nedodržel a stále se vymlouval na technické obtíže (...), a peníze získané od poškozené firmy YYY ponechal pro svoji potřebu, svým jednáním tak způsobil poškozené firmě škodu ve výši 4 195 165 Kč.

Dne 15. 2. 2007 podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze k Městskému soudu v Praze obžalobu na obviněného G. S., občana Spolkové republiky Německo, soukromého podnikatele, pro trestný čin zpronevěry. Dne 8. 11. 2007 senát Městského soudu v Praze trestní stíhání obviněného G. S. zastavil, s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, z jehož obsahu dovodil, že jednání obviněného G. S. nelze posoudit co do trestní odpovědnosti. Proti tomuto usnesení si včas podala státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze stížnost, o které rozhodl Vrchní soud v Praze dne 27. 3. 2008 tím, že napadené usnesení zrušil a uložil Městskému soudu v Praze, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Ten dne 28. 1. 2009 na základě znaleckého závěru zdravotního stavu obviněného G. S. trestní stíhání přerušil.

Číslo:	6
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	43T 8/2004
Soudce:	Petr Braun
Skutek:	trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů
Škoda:	nezjištěna
Počet obžalovaných:	5
Obžalovaní (amnestovaní):	Q. M. B., C. B., W. G., N. V. H., H. M. H. (cizí státní příslušníci)
Související stíhané osoby:	několik osob (neidentifikovány)
Klíčová slova:	heroin, organizovaná skupina osob asijského původu, dealer

Podstata: Distribuce a prodej drog organizovanou skupinou osob asijského původu, trestní řízení bylo v průběhu doby vedeno proti osobám uprchlým.

Citace (volně): Dne 12. 3. 2004 podala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 u Obvodního soudu pro Prahu 4 obžalobu na jmenované a dále na další obviněné osoby. Vrchní soud v Praze rozhodl dne 8. 6. 2004 tak, že je k projednání a rozhodnutí věci příslušný Městský soud v Praze. Usnesením Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2006 byli obžalovaní (...) uznáni vinnými trestným činem nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů, za což jim byly uloženy různé tresty, případně bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu.

Vrchní soud v Praze rozhodl usnesením dne 23. 6. 2009 tak, že z podnětu podaných odvolání se napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 1. 2006 zrušuje ohledně části obžalovaných a věc se vrací Městskému soudu v Praze, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2012 bylo rozhodnuto tak, že s odkazem na článek 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, se zastavuje trestní stíhání pětice obžalovaných (vizte výše) pro skutky popsané shora, protože tak stanoví vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána.

Ke stížnosti státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze rozhodl Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 13. 12. 2012 tak, že napadené usnesení zrušil a Městskému soudu v Praze uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Číslo:	7 (spojitost s 4)
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	10T 11/2012
Soudce:	Petr Novák
Skutek:	zvláště závažný zločin podvodu, spáchaný ve spolupachatelství ve stádiu pokusu
Škoda:	vizte 4
Počet obviněných:	1
Obvinění (amnestovaní):	Leopold Klimus
Související stíhané osoby:	Pavel Mazur , Miroslav Poláček – jejich stíhání v původně společně vedené věci bylo nepravomocně zastaveno
Klíčová slova:	Venturon Investment s.r.o. (a další – vizte 4)
<p>Podstata: Převod neexistujících zásob zboží (pohonných hmot) na nastrčenou firmu za účelem připravit Českou republiku o daňovou povinnost za tzv. celní dluh (SPD/DPH) v celkové výši 2 637 862 864 Kč v provázanosti se společností ČEPRO. Škoda vznikla státu. Vizte také číslo 4.</p> <p>Citace (volně): Dne 16. 12. 2011 podal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze k Městskému soudu v Praze obžalobu na Leopolda Klimuse, Pavla Mazura a Miroslava Poláčka, jimž bylo kladeno za vinu, že byt jim bylo známo, že pohonné hmoty dovezené v letech 1997–2002 společností BENA a.s. ze slovenského (neidentifikovaný název města) se již ve skladových zásobách ČEPRO nenacházejí, neboť z nich již byly odčerpány dle pokynů odděleně stíhaných Milana Vomely za společnost BENA a Martina Pechana za společnost za společnost Tukový průmysl a současně od 1. 8. 1999 zaměstnanec společnosti ČEPRO, přesto obviněný Leopold Klimus uzavřel a podepsal dne 29. 5. 2002 kupní smlouvu s odděleně trestně stíhaným obviněným Milanem Vomelou, jednajícím za obchodní společnost BENA a.s., na dodávku 550 000 tun ropných produktů pohonných hmot uložených ve skladových objektech společnosti ČEPRO, a dále uzavřel a podepsal smlouvu s tehdy spoluobviněným Martinem Pechanem na dodávku cca 10 000 tun motorového benzínu, na dodávku 208 427,449 tun ropných produktů, přičemž tyto transakce měly sloužit pouze k vytvoření fikce, že společnosti BENA zanikla daňová povinnost ve výši nejméně 2,6 miliardy Kč k úhradě zkrácených daní spotřebních a daní z přidané hodnoty a nově vznikla daňová povinnost k úhradě spotřební daně a daně z přidané hodnoty právě společnosti Venturon Investment, a současně k vytvoření fikce, že předmětné pohonné hmoty se stále nacházejí ve skladech společnosti ČEPRO. Obviněný Leopold Klimus a s ním též Pavel Mazur a Martin Pechan měli jednat v úmyslu uvést v omyl orgány celní správy v tom, že hradit spotřební daň a daň z přidané hodnoty nemusí společnost BENA a.s., ale nastrčený subjekt společnost Venturon Investment, a v úmyslu uvést v omyl i společnost ČEPRO, že za předchozí prodej těchto pohonných hmot majitele BENA nese právě a především společnost ČEPRO, cílem převést fiktivní vlastnictví k 208 427,449 tunám ropných produktů a tím i daňovou povinnost za tzv. celní dluh (SPD/DPH) v celkové výši 2 637 862 864 Kč společnosti BENA na společnost Venturon Investment. Přitom si měli být vědomi, že toto zboží reálně neexistuje, neboť již v předchozí době bylo bez vědomí celních orgánů svévolně prodáno do volného oběhu, aniž by byl uhrazen tzv. celní dluh v uvedené výši. (...) Obviněný Miroslav Poláček podle obžaloby přijal dne 17. 7. 2002 po odděleně trestně stíhaném obviněném Milanu Vomelovi funkci předsedy představenstva BENA, a týž den za společnost BENA podepsal a odeslal společností Tukový průmysl a dne 15. 7. 2002 společnosti ČEPRO dopis s nepravdivým sdělením, že společnost BENA údajně prodala jakoby veškeré zásoby pohonných hmot, jakoby uskladněných ve skladových prostorách společnosti ČEPRO, v režimu veřejného Celního skladu provozovaného společností Tukový průmysl, společností Venturon Investment a podepsal celkem sedm faktur k neexistujícímu zboží pro společnost Venturon Investment jako domnělého kupujícího za fiktivní odběr celkem 208 427,449 tun pohonných hmot.</p>	

Číslo:	8
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	10 T 1/2004
Soudce:	Tomáš Durdík
Skutek:	pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby
Škoda:	23 460 000 Kč
Počet obžalovaných:	2
Obžalovaní (amnestovaní):	Tomáš Pitr , Miroslav Provod
Související stíhané osoby:	Vratislav Romanovský (již odsouzený)
Klíčová slova:	CENTRUM a.s.; RAR Security Services

Podstata: Fiktivní plnění mezi dvěma firmami a odpočet na DPH. Škoda vznikla státu.

Citace (volně): 2) Již odsouzený Vratislav Romanovský jako zástupce firmy RAR Security Services a obžalovaní Tomáš Pitř a Miroslav Provod jako zástupci obchodní společnosti CENTRUM (...) uzavřeli dne 30. 9. 1994 fiktivní smlouvu o zprostředkování reklamní kampaně na prodej rostlinného oleje Golden Sun v úmyslu neoprávněně získat odpočet na DPH a dne 30. 10. 1994 vystavili již odsouzený Romanovský jako zprostředkovatel, který měl obdržet platbu v hotovosti, fakturu č. 00209/1994 na částku 36 900 000 Kč včetně DPH 23 % ve výši 6 900 000 Kč, obžalovaní tuto fakturu a související účetní doklady zahrnuli do účetnictví a nárokováný odpočet DPH ve výši 6 900 000 Kč byl obžalovaným Pitřem a Provodem Finančním úřadem pro Prahu 3 (...) vyplacen, přičemž již odsouzený Romanovský nikdy neodvedl příslušnou částku na DPH Finančnímu úřadu pro Prahu 4.

6) Již odsouzený Vratislav Romanovský jako zástupce firmy RAR Security Services a obžalovaní Tomáš Pitř a Miroslav Provod jako zástupci obchodní společnosti CENTRUM uzavřeli dne 1. 11. 1994 fiktivní smlouvu o zprostředkování, reklamní propagaci a vyvíjení činnosti směřující ke koupi pozemků za účelem výstavby cukrovaru v úmyslu získat neoprávněně odpočet na DPH a téhož dne vystavil již odsouzený Romanovský jako zprostředkovatel, který měl obdržet platbu v hotovosti, fakturu č. 00711/1994 ve výši 88 560 000 Kč včetně DPH 23 % ve výši 16 560 000 Kč, jež byla s příslušnými doklady zahrnuta do účetnictví, a obžalovaný Provod za obchodní společnost CENTRUM si nárokoval odpočet DPH, který mu byl Finančním úřadem pro Prahu 7 ve výši 16 560 000 Kč vyplacen, přičemž již odsouzený Romanovský nikdy neodvedl příslušnou částku na DPH Finančnímu úřadu pro Prahu.

Tomáš Pitř a Miroslav Provod poškodili Český stát o celkovou částku ve výši 23 460 000 Kč.

Naproti tomu ve vztahu k jednání popsanému pod body 2) a 6) obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, jež bylo přímo dotčeno rozhodnutím soudu o povolení obnovy řízení, byli oba obžalovaní rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2012 zproštěni podané obžaloby s tím, že v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem. Kodvolání podanému státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze však byl napadený zprošťující rozsudek Městského soudu v Praze usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 11. 2012 zrušen s tím, že věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému rozhodnutí. V návaznosti na závazný právní názor odvolacího soudu, vyslovený v usnesení o zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně, byl Městským soudem v Praze stanoven termín dalšího hlavního líčení na den 17. 1. 2013.

Číslo:	9
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	49T 4/2012
Soudce:	Pavel Benda
Skutek:	trestný čin podvodu jako spolupachatel a trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby jako spolupachatel
Škoda:	584 466 346 Kč
Počet obžalovaných:	1
Obžalovaní (amnestovaní):	Martin Haimann
Související stíhané osoby:	Radovan Krejčíř , Jaroslav Kovář , Milan Vítek
Klíčová slova:	DKR Invest Praha, spol. s r.o.; M5 s.r.o.; Generální ředitelství cel

Podstata: Dovoz pohonných hmot a neuhrazení nákladů za přepravu plus neuhrazení spotřební daně a daně z přidané hodnoty. Škoda vznikla Správě železniční dopravní cesty (Českým drahám) a státu.

Citace (volně): Obžalovaný Martin Haimann společně s dalšími třemi samostatně stíhanými osobami podle scénáře, připraveného v přesně nezjištěném období roku 2001 obžalovaným Krejčířem a obžalovaným Kovářem, který spočíval v tom, že s úmyslem zkrátit spotřební daň (dále jen „SD“) a daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) zajistí a budou financovat nákup pohonných hmot (dále jen „PHM“) v SRN prostřednictvím vybrané obchodní společnosti, do které dosadí spolupracující osobu, pro tuto společnost obstarají povolení nezajišťovat celní dluh a prostřednictvím této společnosti pak budou PHM dovážet, dovezené PHM prodávat tuzemským odběratelům za cenu zahrnující i SD a DPH a veškeré prodejem PHM získané finanční prostředky budou následně ze společnosti vyváděny na další osoby, aniž by společnost vzniklý celní dluh uhradila, k realizaci tohoto záměru byla vybrána společnost M5, se samotným naplňováním domluveného scénáře pak obvinění započali v prvním pololetí roku 2001 a samostatně stíhaná osoba dne 11. 6. 2001, podle instrukcí obžalovaných Krejčíře a Kováře, požádala jako jednatel společnosti M5 Ministerstvo financí ČR – Generální ředitelství cel v Praze o vydání povolení nezajišťovat celní dluh v režimu volného oběhu a národního tranzitu (...), samostatně stíhaná osoba dále v souladu s připraveným plánem převedla dne 21. 9. 2001 společnost M5 na obžalovaného Milana Vítky. Obžalovaný Martin Haimann společně se samostatně stíhanou osobou uzavřeli k uskutečnění dovozů PHM ze SRN dne 29. 10. 2001 v Praze s Českými drahami zasilatelskou smlouvu včetně dodatků o přepravě PHM železničními vagóny, které za společnost M5 podepsala samostatně stíhaná osoba na základě písemné plné moci datované dnem 19. 11. 2001, za tím účelem podepsané obžalovaným Vítkem, jednatelem společnosti M5, přičemž smlouvu uzavřeli s úmyslem neuhradit závazky společnosti M5 z těchto smluv vyplývajících v plné výši, a uhradili pouze část faktur za přepravu do konce roku 2001, aby zajistili plnění ze strany ČD, tedy další dovoz PHM do České republiky, proto také veškeré prostředky získané prodejem dovezených PHM okamžitě vyvedli ze společnosti, a tímto jednáním způsobili ČD, resp. jejímu právnímu nástupci společnosti Správa železniční dopravní cesty, škodu ve výši 12 667 357 Kč. Obžalovaný Martin Haimann společně se třemi samostatně stíhanými osobami dále k naplnění cílů přijatého scénáře postupovali podle plánu připraveného obžalovanými Krejčířem a Kovářem tak, že obžalovaný Vítek jako jednatel a samostatně stíhaná osoba na základě plné moci realizoval prostřednictvím společnosti M5 v době od 7. 11. 2001 do dne 18. 1. 2002, kdy společnosti M5 bylo rozhodnutím Generálního ředitelství cel odňato povolení nezajišťovat celní dluh, celkem 35 dovozů PHM ze SRN ve vlakových soupravách a prostřednictvím deklaranta České dráhy, a.s., jako přímého zástupce toto zboží přihlásili k celnímu odbavení (...) a při tom zneužili povolení nezajišťovat celní dluh vydané společnosti M5 (...) a dovezené PHM prodali tuzemským odběratelům za cenu zahrnující i SD a DPH, získané prostředky vybrali v hotovosti a předali dalším osobám, aniž by celní dluh (...) uhradili, a popsáním jednáním úmyslně zkrátili ke škodě Českého státu daň v celkové výši 533 546 589 Kč (správně též včetně JCD (...), a tedy správně celkem 571 798 989 Kč).

Číslo:	10
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	2T 6/2009
Soudce:	Silvie Slepíčková
Skutek:	trestný čin podvodu ve spolupachatelství, trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku (v účastenství jako organizátor)
Škoda:	22 754 393 Kč
Počet obžalovaných:	2
Obžalovaní (amnestovaní):	Jiří Keršláger , Jiří Langer
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	FINNEX Trust, a.s. investiční společnost; FINNEX Trust, a. s., investiční společnost – FINNEX Euro, otevřený podílový fond (později Eurocom); FINNEX Group, a.s. (později FINNEX Securities, a. s., později Bradley, Rosenblatt & Company, a. s. – v určité době jediný akcionář společnosti FINNEX Trust)

Podstata: Vывádění peněz z podílového fondu. Škoda vznikla 1059 fyzickým či právníckým osobám.

Citace (volně): Obžalovaný Jiří Keršláger jako finanční ředitel a rovněž jako člen představenstva společnosti FINNEX Trust (později přejmenované na INVESCOM), která obhospodařovala majetek v podílovém fondu FINNEX Trust – FINNEX Euro, otevřený podílový fond (později přejmenovaný na Eurocom), svým jménem na účet majitelů podílových listů, v rozporu s povinností řádně spravovat jejich majetek, spočívající v povinnosti chovat se při jeho správě s péčí řádného hospodáře, v povinnosti obhospodařovat majetek v podílových fondech s odbornou péčí, a obžalovaný Jiří Langer jako předseda představenstva společnosti FINNEX Group, která byla jejím jediným akcionářem, poté, co na základě smlouvy o správě portfolia mezi FINNEX Trust a Banque Populaire du Luxembourg S. A. dostala banka mandát ke spravování aktiv v cenných papírech a hotovosti na účtu č. 206159 této banky a v souvislosti s ním na něj byly převedeny peněžní prostředky ve výši nejméně 1 040 000 EUR z účtu podílového fondu FINNEX Trust – FINNEX Euro (Eurocom), v úmyslu získat finanční prostředky pro společnost Mc Pherson & Durrant Co. Ltd, se sídlem (...) Irsko, na základě plné moci udělené VI. U. (neidentifikovaná osoba) ve vztahu k účtu č. 206159 vedeném Banque Populaire du Luxembourg S. A., oba obžalovaní podepsali jménem společnosti FINNEX Trust tři zástavní smlouvy, čímž zastavili peněžní prostředky podílníků otevřeného podílového fondu FINNEX Euro (Eurocom), a to v rozporu s ustanovením o investičních společnostech a investičních fondech, podle něhož investiční společnost nesmí obhospodařovaný majetek používat k zajištění vlastních závazků nebo závazků třetích osob, přičemž uvedenými třemi zástavními smlouvami se jménem společnosti FINNEX Trust zaručili za splacení tří úvěrů poskytnutých společnostmi Banque Populaire du Luxembourg S. A. společnosti Mc Pherson & Durrant Co. Ltd, a to na základě úvěrové smlouvy ze dne 1. 11. 1999, ze dne 14. 1. 2000 a ze dne 11. 4. 2000 v celkové výši 640 000 EUR, které by jinak banka společnosti Mc Pherson & Durrant Co. Ltd neposkytla, přičemž tato společnost byla spravována společností PDG Treuhand GmbH, zastoupenou (neidentifikovaná osoba), rovněž byla zastoupena Petrem Blažkem na základě plné moci, ale fakticky byla ovládána obžalovanými, když tyto úvěry byly poskytnuty pro financování činnosti společnosti FINNEX Securities (později Bradley, Rosenblatt & Company), již byla jediným akcionářem a jejímž předsedou představenstva byl Jiří Langer, a jelikož společnost Mc Pherson & Durrant Co. Ltd nehradila úroky úvěrů ani smluvní pokuty, přistoupila banka k realizaci zástavního práva, čímž došlo k odčerpání peněžních prostředků podílníků a tím ke snížení hodnoty jednoho podílového listu o částku 0,4752 Kč, což celkem činí ve vztahu k počtu vydaných podílových listů částku celkem 22 754 393 Kč, a to ke škodě následujících 1059 fyzických a právníckých osob (...).

Číslo:	11
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	43T 9/2008
Soudce:	Petr Braun
Skutek:	trestný čin podvodu ve spolupachatelství
Škoda:	328 580 000 Kč
Počet obžalovaných:	2
Obžalovaní (amnestovaní):	Miroslav Kijonka , Rostislav Hrček
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	ECO COSMETICS CENTER spol. s r.o.; H + S Industriegüter- Vertriebs- und Leasing GmbH

Podstata: Podvod – složení kauce, míchání substrátu, tvrzený odkup zpět. Škoda vznikla fyzickým osobám.

Citace (volně): Dne 21. 6. 1995 založil obžalovaný Miroslav Kijonka v součinnosti a po dohodě s H. W. F. (neidentifikovaná osoba) společnost ECO COSMETICS CENTER spol. s r.o., přičemž H. W. F. měl plnou moc od H. A. H. (neidentifikovaná osoba), výlučného jednatele společnosti H + S Industriegüter- Vertriebs- und Leasing GmbH k zastupování při prodeji společnosti, na podzim roku 1995 uzavřel obžalovaný Miroslav Kijonka jako jednatel společnosti s obžalovaným Rostislavem Hrčkem pracovní smlouvu, na základě které byl obžalovaný Rostislav Hrček jmenován ředitelem společnosti, s pracovní náplní organizační činnost, zajištění personálních záležitostí, zajištění inzerce a skladování poloprojektu ve skladech společnosti, dále mu udělil plnou moc k vyřizování leasingu, personálních záležitostí a hmotnou odpovědnost, obžalovaný Miroslav Kijonka na celnici v Praze přebíral dodávky aktivátoru, podepisoval doklady o zboží a platil clo, oba podepisovali pracovní smlouvy se zaměstnanci společnosti, další pobočka společnosti ECO COSMETICS CENTER byla zřízena v Praze, obžalovaný Rostislav Hrček a obžalovaný Miroslav Kijonka po vzájemné dohodě vědomě nabízeli v rámci činnosti firmy prostřednictvím inzerce v tisku pod nepravdivou záminkou možnost zpracování údajného aktivátoru TH – 18 pro zahraničního odběratele, přičemž jednotlivým zájemcům poskytovali po uzavření smluv a po složení zálohy v měsících listopadu a prosinci 1995 ve výši 2 000 Kč a 3 000 Kč za jednu dávku, poté od ledna 1996 do 29. července 1996 ve výši 7 000 Kč za jednu dávku, aktivátor k dalšímu zpracování, čímž způsobili následujícím osobám škodu v konkrétní výši uvedenou, a to (...) (následuje seznam s celkem 4393 jmény fyzických osob).

Poznámka mimo text usnesení (citace z dobového tisku Profit, 2. 8. 1996): „(...) *Domácí výrobce po složení kauce ve výši sedmi tisíc korun obdržel pět pytlíčků-dávek ,aktivátoru TH-18‘ v zataveném průmyslovém balení a výrobní návod. Podle něho pak výrobci každou dávku aktivátoru vložili do půl litru mléka. Po sedmi dnech vzniklou hmotu podobnou tvarohu scedili a týden sušili v přítmí na vzduchu za každodenního míchání. Tímto způsobem dostali hrudkovitou až krystalickou látku, kterou uložili ,zrát‘ do pytlíčků. Po ukončení osmapadesátidenního procesu při odevzdání látky do sedmdesáti dnů od počátku výroby firmě Eco Cosmetics Center, s. r. o., výrobce obdržel odměnu sedm tisíc korun (uvedená společnost z ní strhávala patnáctiprocentní daň ve prospěch státu) a byla mu vrácena kauce. (...) Uvedeným způsobem Eco Cosmetics Center, s. r. o., získala během několika měsíců deset tisíc výrobců, kteří jí na kaucích zaplatili nejméně jednu miliardu korun. Pak pracovníci této firmy přestali produkty odebírat z důvodu ,nedostatku peněz‘. Sídla společnosti v Praze (...) zavřeli. Nezaplatili za smluvní práci a nevrátili ani kauce. Výrobcům způsobili celkovou škodu nejméně ve výši dvou miliard korun.“*

Poznámka: Trestní stíhání R. Hrčka a M. Kijonka bylo zahájeno již dne 14. 9. 1996, resp. 22. 11. 1996, obžaloba byla Městským státním zastupitelstvím v Praze podána u Městského soudu v Praze dne 28. 11. 2008.

Číslo:	12
Soud:	Městský soud v Praze
Č. j. nebo sp. zn.:	43 T 11/2012
Soudce:	Tomáš Durdík
Skutek:	pokračující zvláště závažný zločin podvodu ve spolupachatelství
Škoda:	63 971 946 Kč (nejméně)
Počet obviněných:	4
Obvinění (amnestovaní):	Pavel Harant , Jan Hataš , Olga Hůlová , Jaroslav Šmíd
Související stíhané osoby:	nezjištěny
Klíčová slova:	DELTA broker, a.s.; DELTA, spol. s r.o.; DELTA GROUP HOLDING, a.s.; D-KOREKT, a.s.; DELTA PROJECT, a.s.; MONDORF, a.s.; BESTREAL BOHEMIA spol. s r.o.; DELTA-grill, společnost s ručením omezeným; A system Praha, spol. s r.o.
<p>Podstata: Podvod – systém „letadlo“, v němž klienti investovali do obchodních společností celé podvodné skupiny cenné papíry nebo finanční prostředky pod slibem nereálného zhodnocení. Škoda vznikla 1573 fyzickým osobám.</p> <p>Citace (volně): V průběhu let 1993–1996 na území hl. m. Prahy postupně vytvořili skupinu majetkově a personálně propojených obchodních společností systému a skupiny DELTA, jejichž prostřednictvím uzavírali s poškozenými smlouvy mandátní, komisionářské či smlouvy o půjčce, na základě kterých od nich získávali jednak cenné papíry, jednak finanční prostředky tak, že jednotliví klienti investovali do obchodních společností skupiny DELTA buď přímo finanční prostředky, nebo cenné papíry, přičemž společnostmi skupiny DELTA bylo deklarováno jejich minimální zhodnocení ve výši 15 % za dobu 6 měsíců, později za 12 měsíců, a s takto získanými finančními hodnotami nejméně od 3 Q roku 1994 do 10. 7. 1995 obchodovali prostřednictvím společnosti DELTA, spol. s r.o., na trhu s cennými papíry, tedy bez zákonem požadovaného oprávnění; přičemž pro získávání nových klientů vytvořili síť obchodních zástupců označovanou jako multi level marketing (dále jen MLM), tedy model, kde na vyšší úrovni získá zapojený spolupracovník vyšší profit, ovšem nastavený tak, že výše provize plynoucí do tohoto systému ze společností skupiny DELTA neodpovídaly možnostem reálného zhodnocení vkladů jednotlivých klientů a byla tak jedním ze zdrojů ztrát společnosti DELTA, spol. s r.o., a zprostředkovaně pak i souvisejících společností skupiny DELTA, kdy vedoucí pozice tohoto akvizičního systému obsadili a tento systém řídili všichni obvinění; a dále nejméně od roku 1996 do 30. 1. 1998, tedy v době, kdy všichni jmenovaní obvinění byli informováni o faktickém ekonomickém stavu jednotlivých společností systému a skupiny DELTA a zejména celé skupiny DELTA ve vzájemných souvislostech, tedy o tom, že obchodní společnosti skupiny DELTA vykazovaly dlouhodobě ztrátu velkého rozsahu, s tímto stavem byli srozuměni, a přesto přistoupili dne 26. 2. 1997 k založení další společnosti a to obchodní společnosti D-KOREKT, a.s., která na základě unikátní smlouvy ze dne 27. 2. 1997 navázala spolupráci zejména s obchodními společnostmi DELTA spol. s r.o. a DELTA broker, a.s., kdy společnost DELTA spol. s r.o. se na základě citované smlouvy zavázala zajišťovat finanční zdroje (prostřednictvím dalšího rozšiřování akviziční sítě za využití systému MLM) pro společnost D-KOREKT, a.s., která je dále postoupila společnosti DELTA broker, a.s., tedy nadále činili kroky směřující k neustálé akvizici dalších klientů, přičemž si byli vědomi, že veškeré takto získané prostředky již nebude možno klientům nejenom smluvně deklarovaným způsobem zhodnotit, ale v konečném důsledku vůbec vrátit vložené prostředky, takže v úmyslu vylákat finanční prostředky nabídkou zhodnocení cenných papírů a vkladů společným jednáním a o společné vůli nadále pokračovali za využití vybudované sítě MLM v získávání nových klientů a s těmito uzavírali příslušné obchodní smlouvy (...) s vědomím, že slibovaných výnosů nebude možno dosáhnout (...) a klienti byli záměrně uváděni v omyl, že jsou jejich prostředky zhodnocovány, a uzavíráním nových smluv tak docházelo pouze k oddálení splatnosti závazků společností skupiny DELTA vůči jednotlivým klientům, kdy takto byly uzavřeny smlouvy nejméně s 1573 poškozenými a to: (následuje seznam s údaji o osobách, o uzavřených smlouvách a o výši škod).</p>	

